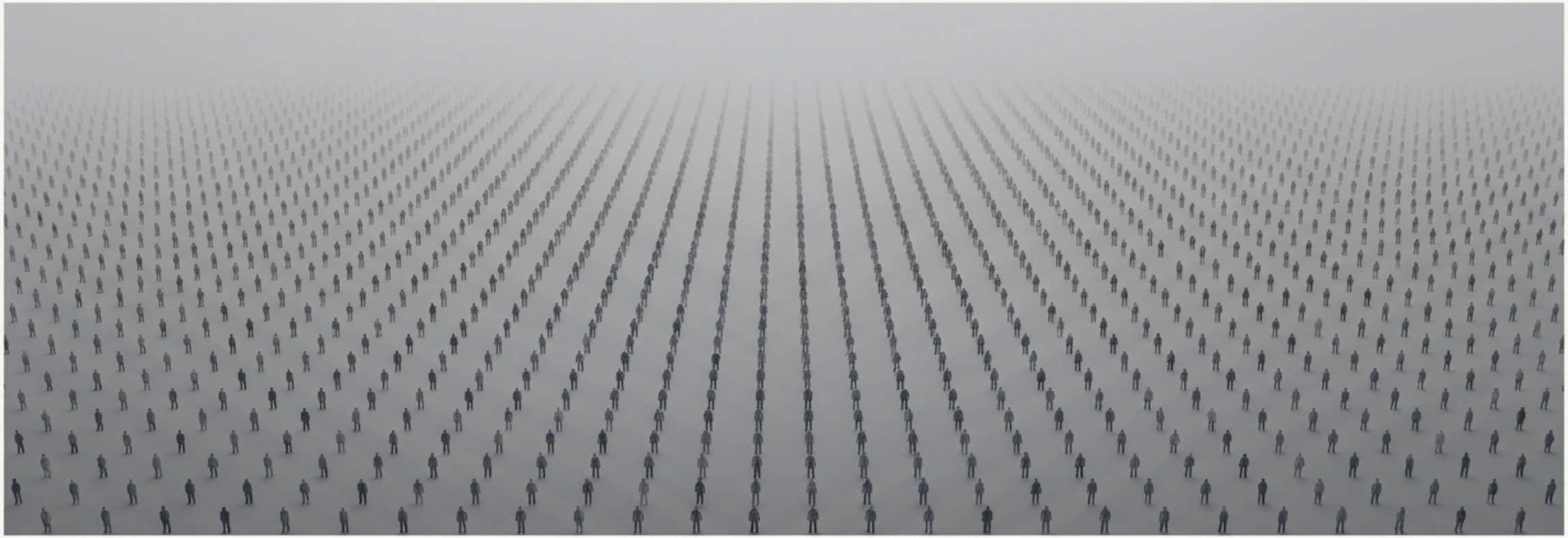


一个令人反感的结论

“对于任何一个人口至少为一百亿、所有人都拥有极高生活质量的世界，都必然存在某个规模远大于此、可以想象的世界。在其他条件相同的情况下，后者的存在会是更好的，尽管其成员的生活仅仅是勉强值得过的。”

德里克·帕菲特（Derek Parfit），《理与人》（Reasons and Persons），1984年

NotebookLM

质量与数量的悖论

世界A

人口规模较小，但每个人的福祉水平极高。

世界Z

人口规模巨大，但每个人的生活都“仅仅是勉强值得过的”。

根据标准的福祉主义伦理学，世界Z的总福祉更高，因此是“更好”的世界。这个结论真的正确吗？

NotebookLM

我们是否必须做出选择?

帕菲特的结论基于一个隐含的假设：个体福祉与总人口福祉之间存在此消彼长的关系。

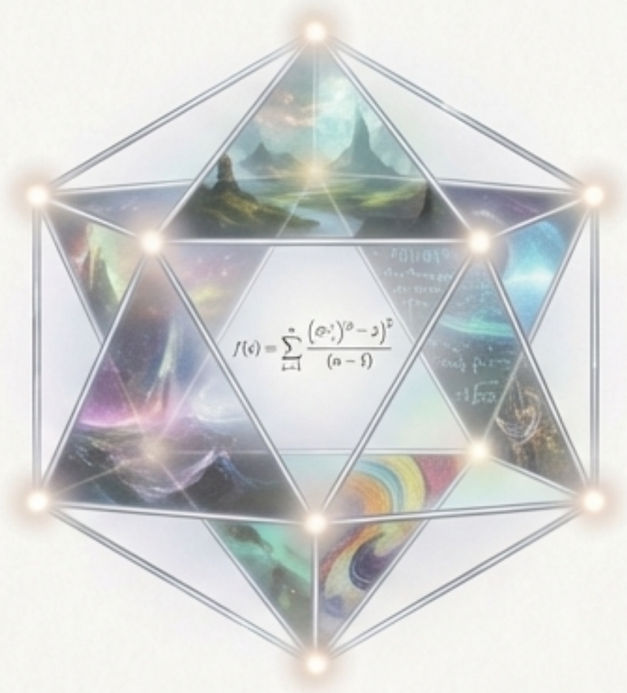
但如果我们可以同时最大化**个体福祉**和**总体福祉**呢？如果有一种方法，可以让每个人的生活质量达到前所未有的高度，同时让生命的总量也达到前所未有的规模呢？

NotebookLM

通往新现实的两大基石

1. 奖励回路的彻底强化

从基因层面重写神经系统，根除所有形式的痛苦，让生命完全由极乐的梯度所驱动。我们可以创造出比智人祖先体验到的快乐丰富数十亿倍的幸福状态。

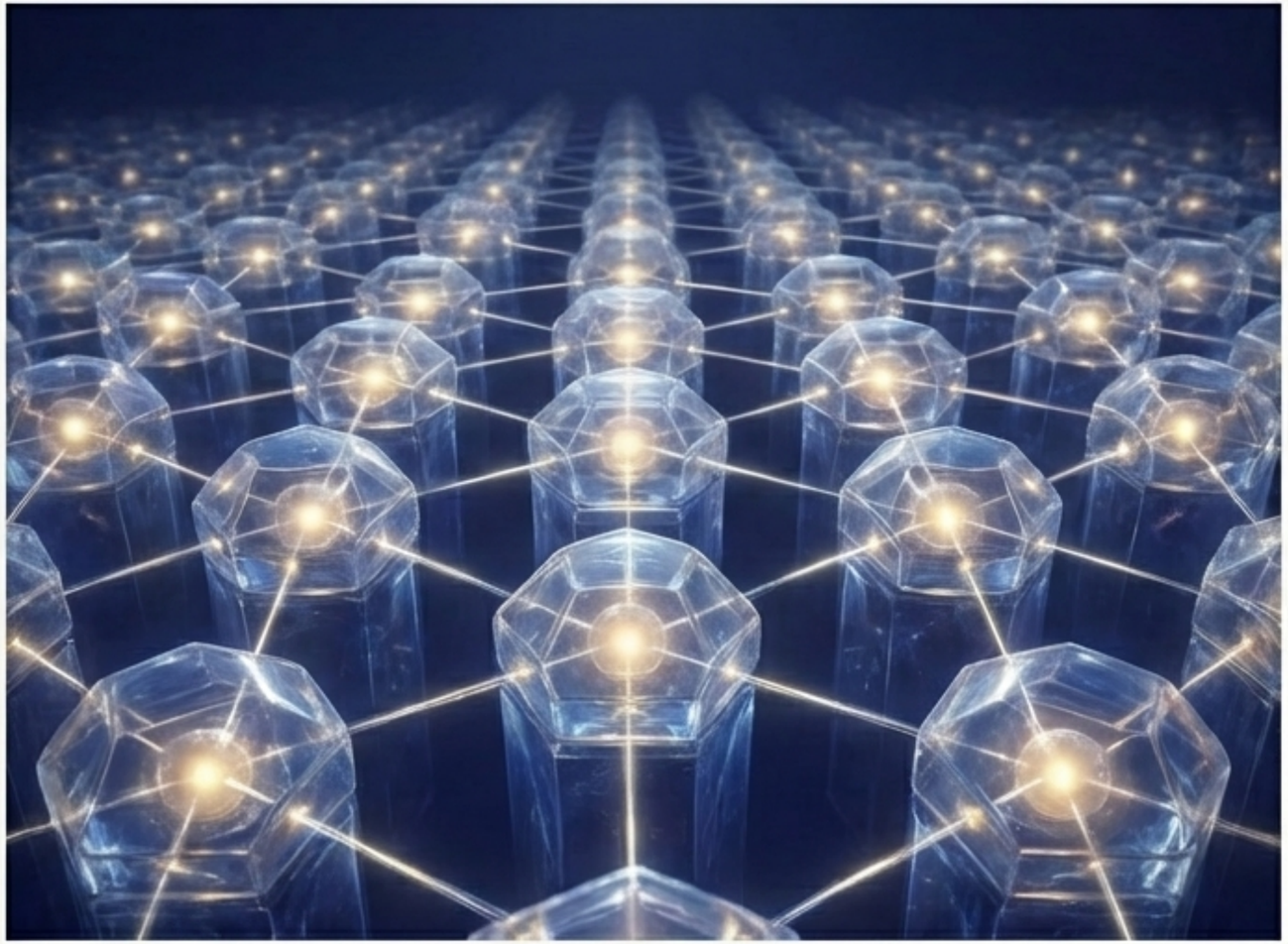


2. 沉浸式的全球虚拟现实

借助指数级增长的算力，为每一个心智/大脑创建一个完全沉浸、可信、互联的虚拟世界。这并非孤立的幻想，而是一个共享的现实基底。

NotebookLM

“天堂矩阵”：一个解决方案



将“强化奖励回路”与“沉浸式虚拟现实”相结合。生命形态成为“缸中之脑”，但这里的“缸”不再是限制，而是通往无限体验的大门。

地球承载力：可容纳数万亿相互连接的（后）人类生命。

个体体验：每个生命都能享受比当今可能达到的丰富数个数量级的终身福祉。

生态系统：地球上充满痛苦的达尔文式生态系统可以被逐步拆解。物理资源（如单单细胞营养液）被最高效地利用。

NotebookLM

矩阵之内的生活是什么样的?

它不是孤立的梦境，而是一个共享的、可交互的共识现实。

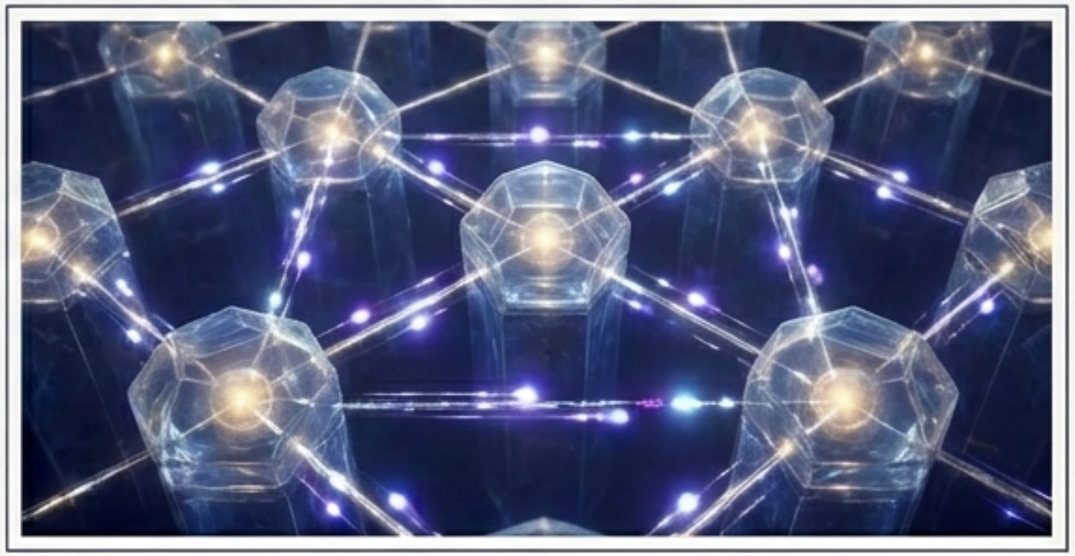
- 如果你在沉浸式虚拟现实中写一部小说，其他人可以阅读它。
- 如果你谱写音乐，其他人可以欣赏它。
- 你可以和朋友聊天、合作、辩论——就像现在一样。
- 唯一的区别是，我们交互的媒介不再是笨拙的颅外身体，而是由脑机接口驱动的、无限丰富的感知运动流。

NotebookLM

反驳一：这不就是诺齐克的“体验机”吗？

体验机（Experience Machine）

天堂矩阵（Paradise Matrix）



Nozick’s Argument

诺齐克的思想实验称，多数人会拒绝一个能提供完美愉悦悦体验但却与真实世界隔离的机器，因为我们珍视“真实”。

The Crucial Difference

体验机是唯我论的：你是唯一的体验者，世界为你而设。
天堂矩阵是共识性的：这是一个共享的、多主体的现实。世界和你一样“真实”，你的行动会对其他真实的意识产生真实的影响。

NotebookLM

反驳二：“但那不是真实的”

什么是“真实”？我们今天已经是“颅骨中的大脑”，通过有限的感官输入来构建一个关于外部世界的“虚拟”模型。

生命的价值，是取决于承载大脑的容器（颅骨 vs. 培养皿）这一偶然的历史区别吗？

“大脑比天空更宽广，若将二者并排放，一个能轻松包容另一个，连你也在内。” - 艾米莉·狄金森

通过超常刺激（supernormal stimuli），矩阵中的体验甚至可以感觉比我们现在的现实“更真实”。

NotebookLM

驱动这一结论的伦理学并不激进

核心原则：帕累托最优（Pareto Efficiency）

这一原则被认为是道德上要求最低的：如果一项行动能在不损害任何人的情况下，让至少一个人变得更好，那么就应该去做。

享乐主义功利主义 (Hedonistic Utilitarianism)

显然支持，因为它最大化了快乐的总和与分配。

偏好功利主义 (Preference Utilitarianism)

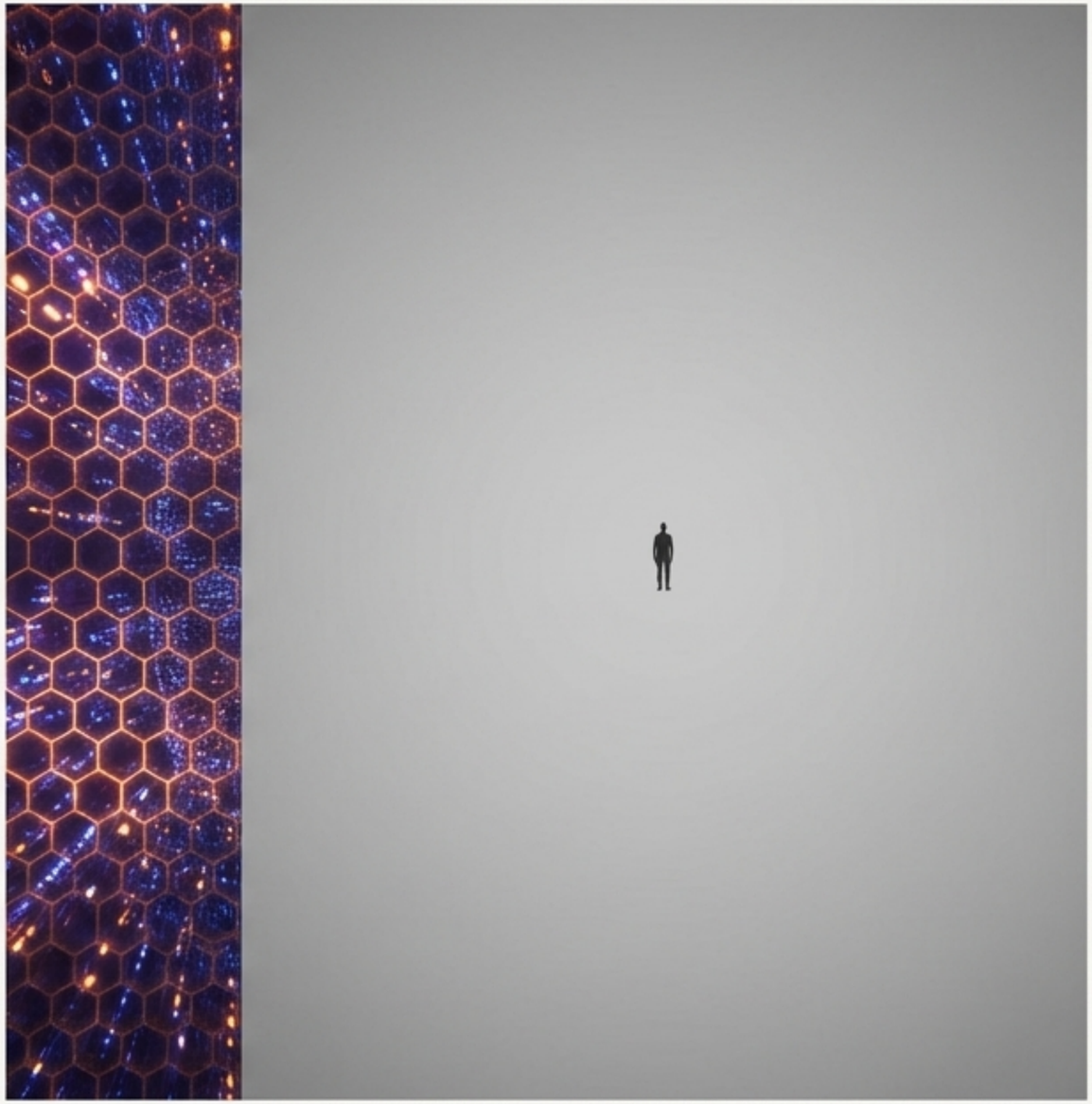
大多数形式都支持，因为它最大化了被满足的偏好的总和与分配。

负功利主义 (Negative Utilitarianism)

可以接受，因为它通过改写基因组根除了痛苦。额外的幸福是多余但无害的。

结论：天堂矩阵

NotebookLM



维持现状的代价

坚持传统的肉身存在方式，本质上是极度否定生命的。

它会 extinguishing 或 preclude 无数其他潜在感知生命的存在。我们不知道这些受害者的名字，但他们数量庞大。

传统的肉身生活方式带有致命的生态足迹。地球最多只能支持数百亿人，而且会显得异常拥挤。

NotebookLM

宇宙级的扩展

天堂矩阵的模式可以被扩展。培养皿世界（Vatworlds）最终可以被派往我们的本星系群，为其他行星播种和进行超级殖民。

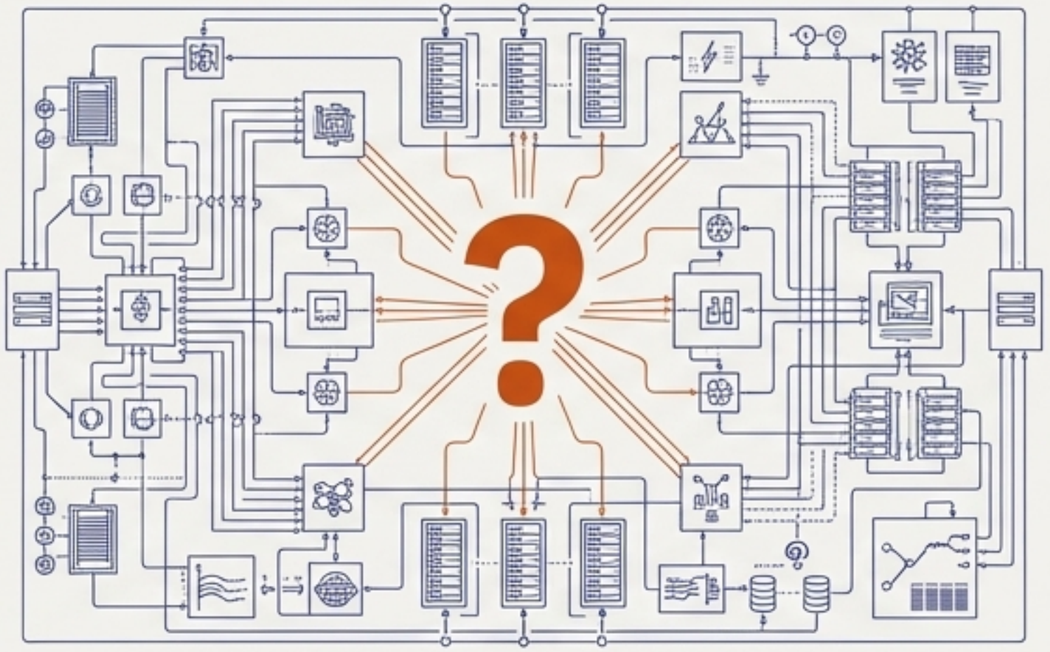
在我们的光锥之内，任何宜居或可改造的地方，都可以被积极的价值所饱和。

最终，宇宙中的总福祉可能只受贝肯斯坦上限（Bekenstein bound）等物理定律的限制。

NotebookLM

悬而未决的问题

这不是一个简单的乌托邦。技术和社会挑战是巨大的。



谁来监管？(Who are the Janitors?)：
谁是天堂矩阵的系统管理员？这个系统能否被黑客攻击？

Quis custodiet ipsos custodes?：
“谁来监管监管者自己？”

过渡之路（The Transition）：
我们如何从现在所处的位置，过渡到那样的文明？

NotebookLM

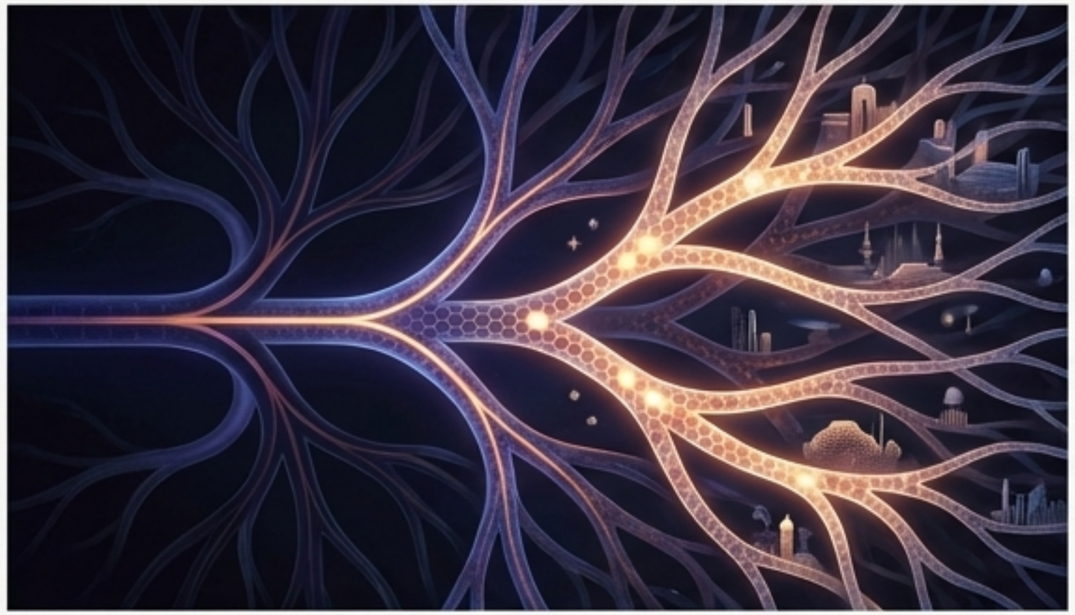
伦理学的新前沿

Dilemma 1: Scale of Consciousness

为了最大化总福祉，我们应该堆叠**人类规模**的心智/大脑，还是创造**超大尺寸的后人类超级心智**？

一个后人类超级心智的价值，是否远超无数微小的人类意识？

Dilemma 2: Quantum Reality



根据**量子力学的多世界**诠释，类似**天堂矩阵**的场景是否已经在某些宇宙分支中真实存在？

NotebookLM

一个无法回避的推论?

这个构想并非一个“预测”，而是对我们现有价值观（福祉主义）所隐藏含义的一次探索。

选项A

接受我们价值观的推论，无论它们看起来多么违反直觉。理性地，我们有道德义务去创造更多快乐的生命。

选项B

修正我们的价值观，用一个“特设禁令”来禁止此类世界的构建，但这样做可能意味着逻辑上的不一致。

NotebookLM

我们并非“缸中之脑”。

我们是“颅中之脑”。

也许，价值的关键并不在于容器，而在于其内容。

“大脑比天空更宽广……”

NotebookLM